



## Kritéria hodnocení absolventské práce

Metodický pokyn pro vyplnění posudku absolventské práce

### Úvodní informace:

- Uvedte jméno a příjmení studenta/ky.
- Zapište přesný název tématu práce.
- Vyplňte své jméno, příjmení, popř. tituly a e-mailovou adresu.

### 1. Rozsah práce:

- Vyplňte celkový počet stran bez příloh.
- Uvedte počet stran příloh.
- Zapište počet titulů uvedených v seznamu literatury.

### 2. Obsahová stránka práce:

- **Splnění stanovených cílů:** Posudte, zda byly splněny stanovené cíle.
  - **1 (výborně):** Cíle práce byly splněny a jsou realizovány na adekvátní odborné úrovni.
  - **2 (velmi dobře):** Cíle práce byly splněny s drobnými nedostatky nebo nepřesnostmi, které však nesnižují celkový výsledek.
  - **3 (dobře):** Cíle byly splněny částečně, některé aspekty zůstaly nedostatečně rozpracované nebo nejasné.
  - **4 (neprospěl/a):** Cíle nebyly splněny nebo se od nich práce výrazně odchýlila.
- **Obsahová konzistence:** Zhodnoťte logickou provázanost jednotlivých částí práce a dodržení struktury.
  - **1 (výborně):** Práce je logicky a tematicky soudržná, jednotlivé části navazují a tvoří kompaktní celek.
  - **2 (velmi dobře):** Obsah je převážně konzistentní, s drobnými nesrovnalostmi v propojení částí.
  - **3 (dobře):** Konzistence je narušena, některé části práce působí nesourodě, s chybějícími vazbami mezi klíčovými částmi.
  - **4 (neprospěl/a):** Obsah je nesourodý, práce postrádá jasnou strukturu nebo logickou návaznost.

### 3. Formální a jazyková stránka práce:

- **Jazyková úroveň:** Posuďte stylistickou úroveň textu, úroveň odborné terminologie a jazykovou přesnost.
  - **1 (výborně):** Text je stylisticky kvalitní, terminologie je použita vhodně, bez významných jazykových chyb.
  - **2 (velmi dobře):** Jazyková stránka je na dobré úrovni, s drobnými stylistickými nebo terminologickými nedostatky.
  - **3 (dobře):** V textu se vyskytují opakované jazykové chyby, stylistika je nevyvážená, terminologie je místy nesprávná nebo nevhodná.
  - **4 (neprospěl/a):** Jazyková úroveň je nevyhovující, text obsahuje časté chyby a nevhodné použití terminologie.
- **Práce s odbornou literaturou:** Hodnoťte správnost citací, parafrází a dodržení normy ČSN ISO 690.
  - **1 (výborně):** Citace a parafráze jsou správné, odpovídají normě ČSN ISO 690, práce využívá literaturu přiměřeně a relevantně.
  - **2 (velmi dobře):** Literatura je použita s menšími nedostatky v citacích nebo parafrázích.
  - **3 (dobře):** Použití literatury je často nedostatečné nebo nevhodné, chyby v citacích nebo nerespektování normy jsou opakované.
  - **4 (neprospěl/a):** Literatura není využita adekvátně, citace chybí nebo jsou nesprávné, norma ČSN ISO 690 je zcela opomenuta.
- **Formální zpracování:** Posuďte členění práce na kapitoly, grafickou úpravu a kvalitu příloh.
  - **1 (výborně):** Formální stránka je precizní, členění práce je přehledné a grafická úprava na vysoké úrovni.
  - **2 (velmi dobře):** Formální zpracování je na dobré úrovni, s drobnými nedostatky (např. méně přehledné členění nebo grafické úpravy).
  - **3 (dobře):** Formální stránka obsahuje opakované nedostatky, práce je nepřehledná nebo formálně nekonzistentní.
  - **4 (neprospěl/a):** Formální stránka je nevyhovující nebo nesplňuje základní požadavky.

#### 4. Metodika práce:

- **Adekvátnost zvolených metod:** Ohodnoťte vhodnost zvolených metod a postupů při zpracování práce.
  - **1 (výborně):** Použité metody jsou adekvátní a správně aplikované, odpovídají povaze práce.
  - **2 (velmi dobře):** Metody jsou vhodné, ale jejich aplikace obsahuje drobné nedostatky.
  - **3 (dobře):** Použité metody jsou částečně nevhodné nebo nebyly dostatečně aplikovány.
  - **4 (neprospěl/a):** Metody jsou neadekvátní nebo byly nesprávně použity.
- **Využití podkladů z odborné literatury:** Posuďte, jak student čerpal z literatury, jaké zdroje použil a jak je využil.
  - **1 (výborně):** Odborné podklady jsou využity velmi dobře, práce je podložena relevantní literaturou.
  - **2 (velmi dobře):** Literatura je využita vhodně, ale s drobnými rezervami (např. méně relevantní nebo zastaralé zdroje).
  - **3 (dobře):** Využití odborné literatury je často nedostatečné nebo nerelevantní.
  - **4 (neprospěl/a):** Literatura je využita minimálně, bez vazby na téma práce nebo zcela nevhodně.
- **Celkový přínos pro praktické využití:** Zhodnoťte praktickou využitelnost práce.
  - **1 (výborně):** Práce je přínosná pro praxi, její závěry jsou plně využitelné.
  - **2 (velmi dobře):** Práce je přínosná pro praxi, ale s drobnými rezervami.
  - **3 (dobře):** Práce má omezený praktický přínos, většina závěrů není využitelná v praxi.
  - **4 (neprospěl/a):** Práce nemá žádný praktický přínos, její závěry nejsou využitelné.

#### 5. Celkové hodnocení práce:

- **Pozitiva:** V souladu s hodnocením uděleným v oddílech 1. – 4. popište hlavní přednosti práce (např. originální přístup, logická struktura, kvalitní analýza, přínos pro praxi apod.).
- **Negativa:** V souladu s hodnocením uděleným v oddílech 1. – 4. popište konkrétní nedostatky (např. neúplnost dat, slabší jazyková úroveň, nedodržení formálních požadavků apod.).
- Buďte objektivní, používejte věcné formulace. Hodnocení podložte konkrétními příklady a odkazujte na konkrétní části textu. Vyvarujte se příliš obecné kritiky, formulujte ji přesně a konstruktivně. Cílem je poskytnout jasnou a vyváženou zpětnou vazbu, která pomůže studentovi pochopit silné i slabé stránky jeho práce.

#### 6. Otázky k obhajobě:

- Připravte 2–3 otázky, které směřují k objasnění problematických částí nebo k rozvinutí diskuse o tématu.

#### 7. Navrhovaná klasifikace:

- **1 (výborně):** Práce splňuje veškeré požadavky a je na vysoké odborné úrovni.
- **2 (velmi dobře):** Práce je kvalitní, ale obsahuje menší nedostatky, které mírně snižují její úroveň.
- **3 (dobře):** Práce splňuje základní požadavky, ale obsahuje větší nedostatky ve více oblastech.
- **4 (neprospěl/a):** Práce nespĺňuje základní požadavky a není na odpovídající úrovni.

#### 8. Doporučení práce k obhajobě:

- Zvolte stanovisko, zda doporučujete/nedoporučujete práci k obhajobě.

#### Formální zakončení:

- Uvedte místo a datum vyplnění posudku.
- Připojte svůj podpis.

V Praze dne 17. 1. 2025

Mgr. Lukáš Kindl  
ředitel školy